

*Alexey GUNYA*

*Timur TENOV*

*Aslan CHECHENOV*

*Murat SHOGENOV*

## **A STUDY OF FACTORS OF STABILITY AND INSTABILITY IN THE NORTHERN CAUCASUS: FEATURES OF A METHODOLOGICAL APPROACH**

Identification and detailed analysis of conflicts as an efficient method of a comprehensive understanding of topical social processes is a new direction of society studies, in particular of problems and issues concerning (in)stability and development.

Development and conflicts have accompanied each other throughout the history. However not every development is have to be accompanied by conflict. Therefore it is fairly important to identify what kind of development we deal with and what sort of conflict accompanied it. Some conflicts might lead to destructive consequences, while certain of them could promote development by foregrounding urgent intra-societal contradictions that need to be solved. Moreover the existence of deeply rooted and efficient institutions of conflict processing constitutes a powerful resource for stable development.

A new approach to conflict and peace studies should be also distinguished from traditional, oriented on normative practices and simple recipes (structural violence, cultural violence etc.). In the focus of new approaches lies design of such models as the civilizational hexagon which is made up of: monopoly of violence, interdependency and control of emotions, social justice, culture of conflict, democratic participation, constitutional state system. According to Dieter Senghaas peace is process of civilizing aimed on peaceful coexistence of states on the basis of constructive resolution of conflicts. It is supposed that the permanent process of compensatory interactions of the six factors generate optimal conditions for peace and development.

However the model is designed on the European history data, therefore there is a reasonable doubt in relevance of applying the model to non-European countries. Numerous examples from all over the world which can disprove the basics of the conception are left beyond of the model. An absence of state, differences in interpretations of social justice, rooted mechanisms of acceptable violence – fairly common phenomena that prevent from the direct application of the model. As well as the definition of civil society as an essential element of democratic state. Despite the non-democratic basics of some states, certain informal but deeply rooted ways of civic participation fairly often and significantly contribute to ensuring of stability.

Stability in the context of issues under consideration is one of the most complicated and ambiguously interpreted terms. Despite that it is pretty often used, not only in a special literature but in speeches of politicians, economists etc. Due to the relativity of the term various definitions have different basics.

Not less complicated problems concerns empirical study and assessment of (in)stability. The main questions are generally related to defining of the relevant and representative indicators.

The most common approach to assessing of stability is based on integration of a number measurable indicator reflecting main features of local society to corresponding clusters of parameters. Based on theoretical thought on dynamic stability and adaptation of society, the following clusters of indicators that contribute to (in)stability are determined as a working definition of stability:

A) *Physical Security*: stability is defined by low levels of socially unacceptable violence (some forms of violence may be socially accepted and are therefore not detrimental to stability). Basic physical security is therefore a defining component of social stability.

B) *Institutionalised forms* of legitimate governance: Stability is defined by functioning governance institutions. The more complex society and its segments get, the more important the reliable and legitimate regulation of collective tasks, issues and conflicts becomes. This includes:

- Reliable and predictable problem-solving and conflict-solving capacity
- Sustainability of (state as well as societal) governance and conflict-solving institutions
- Legitimacy of political / social order

Institutionalised forms of legitimate governance hence are a defining component of social stability.

C) *Economic reproduction*: Stability of social segments or society at large is also defined by the ability of those segments to materially sustain themselves: Economic reproduction is therefore the third defining aspect of civil stability.

D) *Adaptive change*: The three components outlined above – physical security, governance and economic reproduction – all require a vital fourth component of stability: the ability to adapt to changing environments via innovation and development. Hence, adaptive change is an intrinsic aspect of social stability.

This approach has been used in previous research projects and showed its relevance and potential in revealing of the (in)stability basics based on empirically verified local indicators (Böhnke, Jan Rasmus/Koehler, Jan/Zürcher, Christoph, 2013). Driven by results we focus on the next related clusters of indicators when studying (in)stability sources in the North Caucasus societies: local capacity, security, local governance, state relation, development.

*Local Capacity* as socio-economic and resource potential of a local territorial system includes about 20 indicators, such as population, the amount of economically active population, the amount of farmlands, livestock, agricultural machinery, gas supply etc. This is a large cluster of indicators mostly based on statistics.

*Security* covers such areas of social life as physical security and sustainable maintaining of the monopoly on violence by conventional institutions and organisations, social tensions in broad sense, vulnerability to natural and economic disasters etc. The direct indicators reflecting physical security are the amount of crimes, fear of terrorist actions, uncertainty in official enforcement agencies, existence of informal alternative security institutions etc.

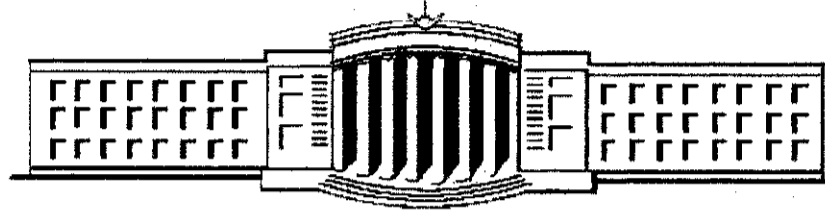
*Local Governance* is describing the capacity of local community in self-management and self-organisation by such indicators as efficiency of local votes, ability of local governance to solve topical problems, role of informal actors, level of corruption etc.

*State Relation* is made up of indicators describing the efficiency and presence of the State at local level: availability of primary education, healthcare, libraries, number of people employed in public sector, social welfare etc. In this regards is important to analyze two main aspects of state governance: 1) representation of state authorities at the municipal level and 2) a combination of formal and informal practices of decision-making.

*Development* includes indicators reflecting ability of local community to adopt innovations in terms of investments, economic development projects, infrastructure development, environmental programs etc. This cluster is supposed to reveal the effect of innovation processes to (in)stability in the region and how a local community reacts on those influences, in particular, at what extent informal institutions are able to resolve potential conflicts.

The crucial task of the analysis of the five mentioned clusters is synthesis of data. It is also important to keep in mind that the ability of a local community to preserve stability and potential for development is closely connected to the local social structure and civic engagement which have specific local patterns.

ISSN 2221-7789



**ИЗВЕСТИЯ  
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА**

**PROCEEDING  
OF THE KABARDINO-BALKARIAN  
STATE UNIVERSITY**

Том IV, № 2

НАЛЬЧИК  
2014

УДК 316.688

**СТАБИЛЬНОСТЬ И НЕСТАБИЛЬНОСТЬ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ:  
ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА  
К ИССЛЕДОВАНИЮ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ**

**Гуля А.Н., Тенов Т.З., Шогенов М.З., Чеченов А.М.**

**gunyaa@yahoo.com**

*В сообщении представлены особенности нового комплексного методологического подхода к исследованию проблем стабильного развития на Северном Кавказе.*

**Ключевые слова:** стабильное развитие, Северный Кавказ, социальный конфликт, эмпирические исследования.

**STABILITY AND INSTABILITY IN THE NORTH CAUCASUS: FEATURES OF THE  
METHODOLOGICAL APPROACH TO THE STUDY OF INTERNAL AND EXTERNAL FACTORS**

**Gunya A.N., Tenova T.Z., Shogenov M.Z., Chechenov A.M.**

*Kabardino-Balkarian State University*

*The report presented the features of a new methodological approach to the investigation of stable development in the Northern Caucasus.*

**Key words:** stability, development, the Northern Caucasus, social conflict, empirical study.

В настоящем сообщении представлены общие методологические основы исследования, осуществляемого в рамках совместного проекта КБГУ и ЕС «Внутрисоциальные и внешние источники стабильности/нестабильности на Кавказе и возможности реагирования Европейского Союза (ISSICEU)» [1].

Стабильность региона – одно из сложных и неоднозначно интерпретируемых понятий. Различия в понимании стабильности между представителями тех или иных научных дисциплин, школ и направлений мешают выработке единых подходов. Различия эти касаются того, как они отвечают на следующие вопросы: какие используются показатели стабильности, имеется ли строго обоснованный набор таких показателей, стабильное и нестабильное состояния четко различаются или же стабильность определяется экспертным, в определенной степени субъективным мнением довольно узкого круга специалистов и управленцев?

Если стабильность определяется с учетом установленного круга показателей, то основания различий лежат в их наборе и использовании прямых или косвенных показателей, что требует дополнительных доказательств. Основой верификации показателей служат эмпирический подход и полевые исследования.

Установленная связь тех или иных показателей со стабильностью должна в каждом конкретном случае согласовываться с тем или иным уровнем и типом социальной системы или социального процесса, например, в зависимости от того, характеризуют ли эти показатели региональную общность в целом или же относятся лишь к локальным сегментам социальных систем, функционирование которых ограничено во времени и пространстве.

Наиболее распространенным подходом, оценивающим стабильность социальной системы, в той или иной мере территориально идентифицируемой, является отбор показателей, характеризующих различные сферы жизни людей в заданных ресурсных, социально-экономических, культурных и институционально-правовых условиях. Наиболее сложным является последующий синтез разнородных показателей, качественно плохо соотносимых друг с другом. Однако именно на этапе синтеза возникает междисциплинарный обмен информацией, позволяющий сформулировать важные ключевые выводы о стабильности конкретного региона. Выделение блоков показателей обусловлено в значительной мере эмпирическими требованиями. На основе результатов предыдущих эмпирических исследований на уровне сельских сообществ выделены следующие важнейшие блоки показателей: внутренний потенциал сообществ (local capacity), безопасность (security), местное управление (local governance), взаимоотношение с государством (state relation), развитие (development) [2–6].

Блок *Local Capacity* (внутренний потенциал сообществ) – социально-экономический и ресурсно-экологический потенциал локальной территориальной системы, охватывающий около 20 параметров: численность населения, численность экономически активного населения, количество обрабатываемой земли, скота, техники, газификация села и т.д. Это большой блок показателей, который основывается на использовании статистики. Важно помнить, что «емкость» локальной социальной системы не ограничивается показателями социально-экономического благополучия. Некоторые данные о «емкости» можно почерпнуть из статистики, но более информативными служат проведенные в полевых условиях интервью и опросы.

Блок *Security* (безопасность) охватывает такие стороны социальной жизни, как: физическая безопасность человека, отражающая реальную безопасность каждого, проживающего в регионе, его уверенность в сохранении этой безопасности, а также устойчивое сохранение монополии безопасности за общепринятыми организациями и институтами, социальная напряженность в широком смысле, подверженность стихийно-разрушительным процессам, чувствительность к колебаниям цен и другим рыночным процессам и др. К прямым показателям, отражающим физическую безопасность, относятся: число совершенных преступлений, страх у населения перед боевиками, неуверенность в защите официальными организациями, создание местных неформальных организаций, которые представляют альтернативные формы защиты (от легальных, таких как охранные бюро, телохранители и др., до нелегальных «крыш»). К косвенным показателям можно отнести эмиграцию меньшинств, количество работающих ночных учреждений и т.д.

Блок *Local Governance* (местное самоуправление) характеризует возможности местного самоуправления и самоорганизации и отражает их эффективность, которая, как правило, описывается такими показателями, как эффективность местных выборных органов, способность местного самоуправления решать насущные проблемы села, роль неформальных (национальных, религиозных и других) лидеров, уровень коррупции, активность и открытость выборных компаний, свобода информации и др. Большинство данных можно получить только через интервью и опросы.

Блок *State Relation* (взаимоотношение с государством) включает показатели, характеризующие эффективность государства на местах: наличие школ, медпунктов, библиотек, количество занятых в государственном секторе, величина государственной помощи многодетным, пенсионерам и др. Важно изучение двух аспектов государственных взаимоотношений в сфере управления: 1) представленность государственных органов федерального значения на региональном, районном и муниципальном уровне; 2) совокупность формальных и неформальных практик принятия решений по вертикали: региональный – районный/муниципальный уровни.

Блок *Development* (развитие) включает показатели, характеризующие способность к адаптации и модернизации, осуществление инвестиций и проектов на местном уровне, улучшение инфраструктуры (дорог, средств связи и др.), помощь в развитии местной экономики, улучшение экологических условий и др. В настоящее время не только государство, но и другие актеры могут участвовать в развитии локальной территориальной системы. Даже при внешне благополучных показателях безопасности, управления и развития то или иное общество, тот или иной регион может иметь относительно невысокий уровень стабильности в результате консервативности ее институциональных структур, слабой адаптивности и невосприимчивости к инновациям.

Анализ всех пяти блоков необходим для понимания способности местного сообщества целенаправленно изменяться. Важно понять, есть ли эти изменения или же за фасадом реформ скрыты повышенная социальная напряженность, равнодушие государства, слабость местного самоуправления и др. Важнейшей проблемой анализа показателей по всем пяти блокам является их синтез. Способность локального сообщества сохранять стабильность и потенциал развития тесно связаны с социальной структурой общества, активностью и эффективностью гражданского общества. При этом гражданское общество на локальном уровне призвано побуждать региональные органы управления и граждан на поддержку и обеспечение их достойного уровня жизни.

**Библиография**

1. Официальный сайт проекта ISSICEU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.issiceu.ru>.
2. Кёлер Я., Гуля А., Шогенова М. Индуктивный и институционально ориентированный подход к исследованию конфликтов // От понимания локальных конфликтов к использованию шансов развития: сборник научных трудов. Вып. 2. Берлин-Нальчик: КБГУ, 2014. С. 9–44.
3. Гуля А.Н., Дакснер М., Кёлер Я., Тенов Т.З., Чеченов А.М., Шогенов М.З. Конфликты и развитие: введение в методологию и методы изучения: учебное пособие. Берлин–Нальчик–Ош, 2013. 172 с.
4. Кёлер Я., Гуля А., Шогенов М. От понимания локальных конфликтов к использованию шансов развития: сборник научных трудов. Вып. 2. Берлин–Нальчик: КБГУ, 2014. 211 с.
5. Кёлер Я., Гуля А. От понимания локальных конфликтов к использованию шансов развития: сборник научных трудов. Вып. 1. Берлин–Нальчик, 2011. Нальчик: Принт Центр, 2011. 215 с.
6. Гуля А., Кёлер Я., Цюрхер К. Эмпирические исследования локальных конфликтов. Ч. 1. Введение в методологию и методы полевых исследований. М.: Медиа Пресс, 2008. 136 с.